

<https://thuhollow.github.io/###133170>

如何看待致理学生会竞选事件

(10-25 12:54:04 58 关注 74 回复)

【Alice】

细说

【Alice】

细说

【Bob】

细嗦

【洞主】

看完朋友圈截图感受，做实事不如拉小圈子舔辅导员，反正你做了的工作也可以把你拉到一边不准你去，竞选时百般刁难你

【Dave】

学生会能做啥实事

【Eve】

截图发一下啊

【Francis】

Re 洞主: 我觉得吧，dz 可以看看辅导员方面的 puq。这件事情两边我都认识，都觉得是为同学做实事的同学，只是被权力争夺迷了双眼。两边各有不对的地方，只能说各打五十大板是比较合理的。

【Grace】

细说

【洞主】

Re Francis: 致理是我了解到的第一个辅导员有投票权的选举……

【Francis】

注意不是本班辅导员，相关同学是 0 字班，辅导员是 2 字班辅导员

【Francis】

Re 洞主: 辅导员可以投票只是因为辅导员本来就是学生会筹备组的主席

【Hans】

Re 洞主: 太对了，同感

【Isabella】

细说

【洞主】

来龙去脉大概是：g 同学和 w 同学竞选，然后 g 同学部门办活动，w 同学以防止接触代表为由，要求 g 同学下午去现场筹备，晚上要求 g 同学返回寝室。同时 g 同学认为 w 同学拉拢辅导员兼上任主席从规则上对 g 同学进行限制。包括：禁止纲领答辩现场视频的传播并要求其删除，禁止 g 同学答辩携带手卡（但 g 同学在百度上查的是脱稿允许携带手卡），w 同学指示代表对其恶意提问

【Francis】

我来补充辅导员视角吧：

挺无聊的，作为辅导员本不应该这么做，但看见有的同学貌似对学生会的工作和学代会的工作有一些意见，感觉还是有必要解释一下。

首先，我作为致理书院学生会筹备组的组长，从来没有偏袒或针对过任何一个筹备组的同学。我对大家在如此困难的条件下开辟事业感到非常敬佩。尤其是熙展的外联能力，我从来都是赞赏的，一字班新生舞会的时候要是没有他外场可能就就地解散了。我相信所有在学生会工作过的同学不会否认这一点。

就像我对代表们讲的一样，学生会需要尽可能多的代表、平衡同学们不尽相同的需求和利益。一些工作无法开展和落实，个中原因，复杂得很，也许存在学生会同学没有做好解释工作的现象。但假如大家有意见，从来都是欢迎的。tape 提问箱没有一天不开放，生权的同学有时会守着提问箱到很晚。有公开而正当的途径提出一些建议，希望大家合理利用，毕竟学生会不会读心术。

学生会的工作与学代会的工作本质不同。我仅代表我个人讲述一下学代会筹备过程中遇到的一些情况。

1.纲领答辩会我们希望给候选人一个共同的宣传途径，选择对书院同学开放而接受报名。报名的同学可以前来现场进行旁听。熙展委托在场的一位同学帮他录像并发在了个人视频号、朋友圈，我们认为此做法是不妥的。一方面纲领答辩会本就需要报名参加，另一方面我们也准备了很多途径来宣传，包括纲领答辩会、推送等等，且纲领答辩会当天仅有几名代表请假，我们认为没有必要也不应该自行宣传。

2.我们要求候选人在纲领答辩会前发送初版纲领，会后发送终版，且终版较初版不能有较大改动。这是为了保证大家在答辩会后能够吸纳同学的建议，同时避免有意无意抄袭其他候选人的材料。我们收到熙展的纲领中，未来工作规划部分，初版只有 1 页，终版有 7 页，在结构和字数上都有较大改动。此外出现了一些在纲领答辩会上由其他候选人提出的想法（当然也可能是撞车，只是初版没写、答辩会也没提及，但无论如何我们认为这是“改动过大”）。因此最后协商的结果是，删去终版纲领的第二部分（也就是熙展在当天放在自己 PPT 里的部分），保留第一部分。

3.熙展提交的最终 PPT，把我们要求删除的纲领又放了回去。并且我印象中他当时对大会的说法是，因为纲领过长了，不想给代表阅读造成麻烦，所以才没有放到纲领里面去。

4.我们的明确曾经要求当天的答辩脱稿。熙展当天携带了手卡，且工作人员曾经要求他不携带手卡上台，但被拒绝。我不知道百度知道上部分回答对于脱稿能不能携带手卡这件事是如何解释的，但我觉得从一般的理解来看，应该是不可以的。

5.我们也有意避免候选人和代表私下接触的行为，尤其是拉票行为。熙展曾经约过一些二字班班长支书，说是了解同学有关外联的需求，并且收集同学对一些活动（如军训慰问）

的反馈。当天稍早代表名单已经公示。我理解工作开展确有需要，但在这样一个时间节点，我们觉得不太合适。而且从一些被聊的同学的反馈上来看，可能多少有意无意地掺杂了一些拉票的行为。

6.关于小金库问题，本意应该是了解，在学生会改革背景下，庞大的外联进账如何做好账目管理，而不是质疑之前的一些外联工作（前面已经提到了）。由于致理书院马上正式成立学生会，这个工作也没有推诿的空间了。

学代会的筹备过程全程受监委会监督，且以上事情监委会也知情。我也是人，有我自己的个人好恶。但我和筹委会的同学一直在保证选举办法和其他规定公平、合理，所有的规则也没有仅针对某个人。

学生会主席团的选举本不应该是互相站队的一件事，谁来代表致理学生会都不会影响学生会的工作最终一定会越办越好，这确实是我真实的想法。只是熙展在学代会筹备过程中的这些有些逾越规则的行为，让我对他能不能真的带领学生会继续产生了怀疑。

我知道学生会的工作很难让所有人满意，这是必然的，因为众口难调。学代会当天的所有票，都是在计票人的努力，监票人的监督下统计出来的，都是所有在场的代表投出来的。代表也是严格选举出来的，包括学生会代表也是由部长团内部推选出来的，不存在任何由我指定的现象。如果有同学想质疑选票的真实性，那我想几位监票人也不会同意。代表们也是人，当然也有自己的判断。不能因为投出来的结果不是一部分同学想看到的，就否认它的合理性吧？更何况，班级代表也是选举产生的，也代表班级同学的想法。如果你有自己的判断，或可以参选，或可以向代表提出。

感觉差不多就是这样了。也没有什么总结，确实有点多余。我这人不怕被喷，但我确实挺不喜欢被情绪驱动而忽略事实逻辑的。挺晚了，想喷白天喷吧，毕竟我也不在乎。

【Francis】

然后，g 同学视角：

感谢各位支持我的朋友[呲牙][呲牙]感谢联络部的各位伙伴，感谢大家半年来的陪伴。与你们相遇相识相知，在一起完成很多不可思议的事情，是我在致理书院学生会这个组织中，最幸福、最美好的回忆。

离开之前，送给致理书院最后一个礼物，游泳免费。大家可以在南十，南十一，紫四五单元楼下自行领取泳票。希望大家能够喜欢。

这个礼物能够持续多久，能不能在致理公众号上体现，我不得而知，我其他的承诺能否由现任主席实现，也不由我决定。不同的人自然会有风格和侧重点的不同。致理书院已经做出了它的选择，希望这个选择不管在现在还是未来，都会是大家真正想要的。

除此之外，在四月份购买归零学生节周边的同学、在归零学生节中中奖的同学、参与曲一线合作还没有领取奖励的同学，请尽快与学生会联系。

在学生会的工作，我尽职尽责，问心无愧，我们在联络部的工作，相信大家有目共睹。我希望致理书院学生会这个组织在越来越办越好，但我同时，也对这个组织深刻的小圈子主义非常失望。

在我听到学生会的五位代表，闫子儒、董翰华、易澍渲、周禹、龙启锐同学，其中的两位，

在他们的提问中，所提出的问题或是恶意中伤时，我感到很难过。曾经都是一起并肩作战的战友，如今却仅仅为了一场竞选，对我污蔑中伤，这样真的值得吗？

提前三周限制我的部会和日常工作、禁止唯一一个承担大量工作的候选人参与舞会、其他候选人的所谓同好活动却可以自由开展，这些都不谈。

现场多次打扰、中断我的演讲（仅仅为了让我拿上话筒）；质疑脱稿演讲为什么要携带手卡（手卡和手稿似乎区别正在于此）；进而质疑我遵守规则、实现承诺的诚信（???)

以及最后，五个人中，有两个人，非常巧合地，对我提出了一模一样的问题，所谓学生会“小金库”的问题。在这里我想一并解释：

1. 这个东西存在吗：

它曾经存在，但是现在已经一分钱都不剩了，全部用于垫付学生会大型活动各项费用，反欠我个人 65.72。我将清单放在最后。未来报销款项下来之后，这笔钱将继续存在，其用途已经与我无关，但我相信也一定是为了学生活动和书院发展，至少我不愿意质疑当今主席和相关负责同志的人品。

2. 这个东西为什么存在：

为了学生节奖品。有些奖品学校没办法报销，所以外联部谈到了可以出资的赞助商。后来，由于学生节战线拉的过长，这笔钱被用于在报销结算之前垫付各项费用，缓解所有学生会成员的垫付压力。

3. 这个东西是否合规：

模糊地带。所有捐赠，均属个人对个人。没有签订任何书院层面、学生会层面合同，没有开具发票。我于本学期第一次部长会曾向上届学生会筹主席闫子儒提出将这笔钱转入一个大家均认可的人手里，遭到拒绝，称在学代会后转入执行主席账户。

3. 这笔钱的用处如何决定：

赞助商决定。我们在与赞助商沟通时，就会谈好未来用途，赞助商同意、支持，我们才会合作。

4. 我如何处理这个东西：

在本学期第一次部长会我就公开表示，如果大家信任我，这笔钱暂存我处，如果不信任，我立刻转出到一个大家信任的人手里。所有的支出我都会留证。但我不是学生会会计，我没办法做到所有交易留票留证复式记录。因此，这一定涉及到信任问题，如果主席不愿承担信任风险，我来承担可以。但显然，我高估了我们这个团体的团结。

五位学生会代表中的两位，提出这个问题，无非是为了将我推入一个无法辩白的处境。我们双方都没办法自证。但是，这个问题，以及提出这个问题的，闫子儒、董翰华、周禹、易澍渲、龙启锐中的两位同学，让我感到了强烈的，对于我工作、名誉和人品上的侮辱。我因此也想问这两位同学几个问题：

1. 你的部门，有没有使用过这笔资金

1. 你认为我有没有为自己的利益谈判/使用这笔资金，证据是什么

2. 如果是你，你会不会谈谈判，又会如何处理这笔资金，你认为其他院系学生会呢？

3. 如果是你在管理这笔外联资金，你如何应对他人给你带来的中伤

说了这么多，无关选举结果，我对选举结果充分尊重，但对过程中部分相关同学的行为强烈质疑，对于现任主席，与五位学生会代表，恰好又均是学代会筹委会成员，的提问，之间的关系，不予置评。

但公道自在人心，良心天地共鉴。

【Jason】

现在为这点官都争成这样了吗。。。

【Francis】

我觉得吧。。。两边都不能说有原则性错误，只能说你清的学生会主席太馋人了。权力害人啊！

【Kate】

这……

【Louis】

Re Francis: 学生会主席有啥权力

【Jason】

有啥权利

【Francis】

没权力还有利益和地位

【Margaret】

三人 pyq 都有，w 这边没有任何回应，g 针对的是现场五位代表之中的两个问题，他好像也不知道是谁，但 y（学生会筹主席）就比较针对个人了，也不知道有没有什么其他的个人针对行为

【Margaret】

Re Dave: 从我的角度看 g 确实是做了不少实事的，致理的都知道

【Francis】

Re Margaret: g 知道是谁，我个人认为他针对的就是 y 和 w

【Francis】

Re Margaret: 确实，联络部做的事情大家都看得见，但其他人也不是说啥都没干光搞关系

【洞主】

感觉 F 不容易，舌战群儒

【Margaret】

Re Francis: 我是现场的代表，学生会有 5 个代表，包括 y 在内，但 w 不是，他是候选人。当时 5 个代表提了 5 个问题，有一个直接问脱稿演讲为什么拿手卡，还有两个问的问题一模一样，问的小金库，理论上是不知谁问的什么的

【Margaret】

Re Francis: 就我个人而言，让我惊喜的工作都是联络部做的，而众所周知在联络部 w 是不管事的，g 即使没选上他的那个游泳免费不也做了

【Margaret】

当时我在现场，我都替 g 感觉尴尬，这帮人根本不是冲着提问去的，就是冲着砸场子去的

【Francis】

Re Margaret: w 的工作确实没啥同学能看到。据 g 自己说，他是负责外联，帮同学们争取外部利益，而 w 是负责内联，联系校方和其他院系等。明显外联的工作更容易体现出来。说实在，我很喜欢 g，因为他的能力和想法大家都能看到。但是不可否认他确实做了一些违反选举规定的事情。在选举前他就私下找过各班的三驾马车，主动宣传过一波自己的业绩。然后我觉得那个更改 ppt 内容也是不太说的过去的点。但我对手卡和小金库啥的无感，所以我会说两边都有问题

【Francis】

Re Margaret: 那 g 就是针对 y 和 d 了，他可能认为自己做的这么好但没选上就是因为被和 y 关系较好的几位同学共同排挤了

【Margaret】

Re Francis: 其实我就是个班级三驾马车之一，毫不夸张的讲，竞选前我被两个候选人找过，w 和另外一个 l，l 好像被举报退选了，w 和我虽然是不正式的接触，但话里话外也有暗示的意思。按 y 的说法，g 之所以没被退选，是因为他也不确定是否有拉票行为，g 没找过我，所以我也不好判断，但是总不能因为学代会就暂停学生会工作吧，部长和班委接触再正常不过的事情了

【Margaret】

Re 洞主: 不知道 dz 是不是代表，反正我是，两轮投票都投了 g，原因就是感觉太欺负人了，稍微明眼的人都能看出来。不仅提问环节，一共 47 人，11 个人投了反对票，w 那边只有 3 反对票，我也没给 w 投反对票。如果不是以前有过联系，没有谁会投反对票的，g 的票型明显是被操纵过的，在这种情况下他能拿那么多票我都觉得还是有明眼人在的

【Nathan】

Re : 这种学生会主席竞选，前一届一大老早就内定要帮谁，帮不着的就等着打逆风盘吧 😏
干活多不如舔得好呗

【Francis】

Re Nathan: 致理没有前一届哈

【Olivia】

有董哥下场吗，这些信息连我一个不是代表的都知道了

【Paul】

笑了，不就是个学生会么，无聊

【Queen】

问题在于，一个在朋友圈中以“退休老人”自称的辅导员，凭什么拥有投票权，以及极为明显的个人偏好。

【Margaret】

Re Queen: 更有趣的一点是，凭什么退休老人、学生会投票、提问的代表、和选举工作筹办委员会是完全相同的一批人

【Richard】

外系吃瓜群友，不懂为什么会有这么多反对票

【Susan】

哈人 什么权斗大戏 插眼吃瓜咯

【Queen】

补充一个细节，第二轮唱票环节最后连续几张出奇的一致，都是反对 g 支持 w。按照选票叠放的顺序应该是最先投票的几位代表，也就是那五位筹委会代表。当然也有可能是我想多了…

【Thomas】

话说，致理有懂或者之前办过学代会的人吗？要是有的话，这各种流程上的争议之前就没注意吗？

【Margaret】

对 w 没啥好印象，g 是学生会一股清流，他在学生会风气还能好一点，可惜了

【Uma】

印象中 w 的父亲是某市处级，也不知有没有预想过这番景象…

【Alice】

为什么不能拉票？自己宣传自己还有错了？

【Vivian】

Re Alice: 不管什么选举，都不应该私下拉票，这应该是常识

【Margaret】

Re Vivian: 如何定义拉票，一起上课算不算，一起参加活动算不算，学生会工作交流算不算

【Vivian】

Re Margaret: 为什么 g 找不到 w 拉票的证据，说白了政治还是要比烂

【Vivian】

Re Margaret: 只能说不要私下拉票应该是选举纪律，对方拿这个来攻击你无可厚非，除非你也能找到对方把柄。

【Vivian】

Re Vivian: Vivian 觉得还是 g 太不谨慎了，希望对他会是一个教训而不是打击吧

【Vivian】

Re Margaret: 就好像小金库，手卡，被排挤，对方做了非常充足的准备，还拉拢了辅导员，而 g 这边看最后回应还是有点不太成熟

【Winnie】

就 tm 一个院系主席，真没必要

【Xander】

来来来，知情人来了

【Xander】

很多人手里的证据抖出来直接就能要求重选，真不是我谜语人，只不过是致理内部团结让 g 现在只能受委屈了

其实我真的很想为 g 主持公道，但是我不是第一手信息，而且考虑团结问题才没说啥，但是我认为树洞上说一下让大家了解究竟是谁的问题比较大是有必要的

只能说真的恶心，各种使绊子就不说了，就他们“筹备会”的会议里面的话，敢不敢让别人，让普通同学听一听，看看有没有偏向？？？

我就敢这么跟他们叫板，因为要想人不知，除非己莫为

至于 g 的问题，我不能说他一点问题没有，但是两相比较之下，g 是使用一些 bug，或者在一些问题上过分了的问题，w 则是架空本来应该有的监督机制并且“偏向性”的设置议题这样问题。

要是小团体的谁看到我这个楼，敢接茬的在 pyq 挂出来，百分之百求锤得锤，那时候也别怪“我们”这些同学不管团结了。

补充两句我对 w 的看法，我比较认可他的能力，但是他会不会“自嗨”，会不会以小团体的利益为优先，我不好说。我知道无论是一些辅导员，还是某些老师甚至可能更高的书院领导都希望 w 当选（应该对一些行径不知情），但是我的想法不会改：他们小团体没必要玩的这么脏，更没必要把 g 和很多同学当傻子。

【Yasmine】

政治相关

【Xander】

至于为啥这次搞得这么丑，个人认为那个什么筹备会就很弱智，首先全是 w 的人，还不能做到一碗水端平，g 又能感觉出给他使了各种绊子，一联系这些人人际环境还有啥不明白的？肯定给了 g 掀桌子的资本啊。要么就公平公正，要么就把尾巴藏好，现在这样大家脸上都不好看。

而且个人角度疑惑一句，不知道为啥 w 这边这么“急”或者说“明目张胆”，以平时的曝光率来说，w 能拉 g 十条街，不知道 w 那边有什么好怕的。

【Xander】

Re Margaret: 我怀疑 g 连具体是谁在搞他都不完全明白，也有很公正的同学被他 cue 到了的

【Xander】

Re Xander: 从另一个角度也可以说 g 对学生会其他同学的不了解，是他不适合当主席的一个原因

【Olivia】

快董哥吸🍷，瓜已经准备好了

【Xander】

Re Olivia: 如果说的是我，我想说的就那些，因为我说出来细节我肯定要提供证据，事情就大了。

如果 w 那边的觉得“问心无愧”或是“天衣无缝”，欢迎随时跟我对跳。

【Margaret】

Re Xander: #请 Xander 将证据在树洞披露

【Xander】

Re Margaret: 不会主动说，要说也不是树洞

【Winnie】

Re Xander: 无证据言甲

【Francis】

我的评价是，我本来还想去学生会里混一混的。这种情况说实在有点劝退

【Zach】

啊这.....有点恐怖，这是啥官场生活（无端联想，这样的学生组织人群就是如今官员的主要来源吧

【Alice Alice】

感觉 g 的朋友圈写得不好，反倒辅导员的还挺有条理挺有说服力。作为一个路人，我要是只看朋友圈没看树洞肯定就信辅导员那边了。

【Bob Alice】

Re Xander: 我在看着你👁👁

【Bob Alice】

强基致理想国际版发布盒中盒消息：

g 同学因身体原因先行离开了会场，并无其他原因，希望洞友们停止对相关事件的不实揣测

【洞主】

听了一圈感觉 w 人是真的不行

【Bob Alice】

Re Bob Alice: 此外，对所谓“独裁小团体”掌权，“制度性攻讦”，等说法均属不实，还望洞友们仔细甄别

【Margaret】

Re Bob Alice: g 最后合影环节还留照片了，现场都看到了，这是说啥呢

【Alice Alice】

Re Margaret: HU JT

【Carol Alice】

不如来求真做社工 缺人捏 来就送正大组长级

【Dave Alice】

在你清或者在国内的的大学里做学生工作本身就需要外联能力以外的的东西，g 质疑选举有问题你拿证据举报啊，为什么相反都是你被拿捏了证据来这里哭诉？又红又专的你清干主席这些东西少不了的，这也是个人能力的重要组成部分好吧？没认清这点输的也不亏

【Eve Alice】

Re Francis: 两条朋友圈内容我删了，如果需要重发请给姓名打码

【Francis Alice】

Re Eve Alice: 楼上另外一个管理员的这种操作，管理员内部会弹劾吗？

【Margaret】

Re Grace Alice: 在 g 自己个人的 pyq 留言里，以及我周围听到的情况，几乎没有不支持他的，其他部门也如此，其他几个部门部长不支持他，于是利用规则联手搞了一手

【Margaret】

Re Dave Alice: 你清学生会正因为有您这样的人多了，才慢慢变成现在这个样子，或者反过来。总之，我不同意您的看法，您随意

【Grace Alice】

Re Margaret: 与其说没有不支持他，不如说其实其他部门大部分部员也没有支持他的意愿，

因为 g 几乎没有和其他部门做过合作，完全不了解其他部门。但是在联络部内部，部员是有明确的有在 w 和 g 之间站队。

所以你得出这样的结论，我觉得是不太准确的。

【Grace Alice】

Re Margaret: 许多人评价 g 为“专业型人才”，就是因为 g 除了外联之外，其他工作完全不了解。

【Dave Alice】

Re Margaret: xs, 那这个国家是不是也是因为我这样的人多了才变成这个样子的？书都没读过几本就单纯地把一切弊端都推给什么官僚主义、政治性、圆滑体面溜须拍马？和别人沟通、整合各种资源、协调利弊做好这些破事哪个不需要一些个情商支撑？情商哪里来？正规斗争输了不服气来找安慰说别人下三滥来？

再说，再长大点，到了需要把自己的所有经历都亮出去搏一个什么东西的时候，才会发现，学生会主席算个什么东东嘛～

【Margaret】

Re Grace Alice: xs, 您在致理社工体系做过吗？您接触过致理学生会吗？至少我作为一字班三驾马车，我和我周边的同学感受最深的就是 g 的工作，不仅在学生节还是舞会等文艺活动。换个角度，w 除了文艺活动他还了解什么？他了解外联还是内联还是体育，我记得致理的青漓论坛和游泳免费都是 g 做的吧

【Margaret】

Re Dave Alice: 不屑回复

【Grace Alice】

Re Margaret: 不好意思，我是学生会的部员，和 g、w 都接触过。

【Grace Alice】

Re Margaret: 院系所有的大型活动我多少都参与过。

【Grace Alice】

Re Margaret: 我也很认可 g 的能力，因为 g 的外联确实让我们文艺活动办得更好。但是事实绝不是说部员们都会支持 g

【Grace Alice】

Re Margaret: 据我了解，体育部和生学部都没有和外联打过交道，和 w、g 的接触都很少，在两人之间也绝不会压倒性地支持某一个人。

【Thomas】

Re Xander: 我打听到的消息显示，可能有没参与这次学代会的人，也握有一些比较硬的信息。

【Hans Alice】

Re Dave Alice: 同学们担心的重点不就在于，太过拥有这些“个人能力”的人把能够给院里同学带来更多好处的候选人挤下去了吗？

【Hans Alice】

Re Dave Alice: 如果服务同学的水平差不多，那更具人脉一些是加分项没错，但是以这种手段选出来的，毕竟让人不放心是不是在利用手段补偿自己服务能力和服务精神的不足的劣势…的吧

【Grace】

学生会好可怕。。。。

【Winnie】

纯路人，去查了两个人竞选的宣传，感觉 g 观感上确实不如 w 啊，就 g 显得很随意半吊子的样子……我要是对两个人都不了解我肯定投 w。以及我根据楼上叙述觉得 g 的工作态度没问题，但他选举的态度和方式上不妥

【Isabella Alice】

Re Winnie: 场内人员：从学代会现场来看 g 的演讲绝对不输甚至可以略胜 w 一筹。场外宣传如果确如您说，可否联想筹委会对代表宣传的限制呢？

【Winnie】

Re Isabella Alice: 不是啊我就是看他们每个人的竞选海报，感觉他是站在一个部门基本只讲联络相关的规划，缺少一个统筹的视角……这种就会显得比较像要做副主席的

【Jason Alice】

Re Isabella Alice: 场内人员也是有主观偏见的吧。。。

【Louis Alice】

Re Winnie: 懂了，大家都喜欢说大话空话的是吧

【Margaret Alice】

懂了，大家都喜欢说大话空话的是吧

【Kate Alice】

Re Margaret Alice: 大家都喜欢说好话

【Nathan Alice】

Re Louis Alice: 不是大话空话，那纲领外人看起来 g 就是不认真，吊儿郎当

【Olivia Alice】

Re Nathan Alice: 那你确实是外人

【Paul Alice】

要当总理吗？

【Queen Alice】

说白了就是学生会党争，w 就纯太子，g 属于是篡权失败了呗

【Queen Alice】

在学生会里的，那个小团体正常人都看的出来吧，希望学弟学妹要么加入要么离她们远远的捏，她们圈子的门槛估计不低捏

【Richard Alice】

不太知道内幕 但感官上是 唯一干实事的被弄掉了，选了个纯混子上面